

Bijlage bij collegevoorstel

Registratienummer: 05/06314

Toelichting

1. Inleiding

De rechtbank Assen heeft uitspraak gedaan in beide zaken betreffende de exploitatievergunning(en) die verleend zijn aan St. de Karspel en diens rechtsopvolgers, Taribush vof. De rechtbank heeft de bezwaren gegrond verklaard en beide vergunningen vernietigd. De gemeente is veroordeeld tot het betalen van de kosten van het geding aan de bezwaarden.

De rechtbank stelt dat aan de belangrijkste voorwaarde om een exploitatievergunning op grond van de Wet op de openluchtrecreatie te verlenen niet is voldaan: namelijk dat het terrein bij bestemming uitsluitend of mede als kampeerterrein moet zijn aangewezen. Hoewel in het verweer is aangegeven dat bij de bestemming het kamperen als onderdeel van het kamphuis is inbegrepen en dit bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan ook als zodanig is bedoeld (het planologisch vastleggen van de bestaande situatie) is de rechtbank tot een ander inzicht gekomen. Het feit dat het kampeerterrein al meer dan 50 jaar in haar huidige staat functioneert is bij de rechtbank bekend, maar kon, volgens de meervoudige kamer, geen invloed hebben op haar besluit.

Verder heeft de rechtbank de ontvankelijkheid van de bezwaarden in het geheel niet getoetst terwijl dit nadrukkelijk tijdens de zitting aan de orde is geweest.

Taribush heeft dus nu geen vergunning meer om het komende jaar haar exploitatie van het terrein voort te zetten. Ambtelijk is er inmiddels contact geweest met de exploitanten. Taribush gaat in hoger beroep bij de Raad van State en zal ook een voorlopige voorziening aanvragen om toch mogelijk het komende jaar inkomsten te kunnen genereren uit hun tentenkamp. Om het hoger beroep van Taribush bij de Raad van State te ondersteunen en bovendien het eigen standpunt dat het bestemmingsplan wel degelijk het kamperen op het terrein toestaat te onderstrepen wordt geadviseerd om ook in hoger beroep te gaan bij de Raad van State. Bijgaand vindt u het beroepschrift.

Uit de uitspraak van de rechtbank blijkt dat er onduidelijkheden zijn in het bestemmingsplan. Hoewel de gemeente er steeds van uit is gegaan dat het kamperen onderdeel is van de bestemming voor dit terrein blijkt dit kennelijk niet duidelijk uit de tekst van de bestemming. Om dit probleem te verhelpen wordt geadviseerd voor het betreffende terrein een nieuw bestemmingsplan op te stellen waarin de huidige situatie nauwkeurig wordt vastgelegd. Gezien de "geschiedenis" van het terrein en het feit dat deze exploitanten niet verantwoordelijk zijn voor de beschrijving (en eventuele onduidelijkheden) in het bestemmingsplan is het advies om de kosten van het nieuwe bestemmingsplan voor rekening van de gemeente te laten komen.

1.1. Beoogd effect

Rechtzekerheid voor de exploitanten van Taribush vof.

2. Argumenten

Zie het beroepschrift voor wat betreft het aantekenen van hoger beroep.

De tekst van het vigerende bestemmingsplan is volgens de rechtbank niet duidelijk dus een nieuw bestemmingsplan met een betere beschrijving van de huidige situatie is nodig om een

exploitatievergunning op grond van de Wet op de openluchtrecreatie te verlenen voor Taribush tentenkamp. Dit geldt zeker als de voorlopige voorziening, waar door de exploitanten om zal worden verzocht bij de Raad van State, zou worden afgewezen.

3. Draagvlak

Bij de exploitanten van Taribush vof is groot draagvlak voor deze aanpak.

4. Aanpak/uitvoering

Bijgaand beroepschrift met spoed versturen (met bijlagen) naar de Raad van State. De bestemmingsplan procedure voorbereiden en door een extern bureau laten uitvoeren.

4.1. Communicatie

Taribush vof informeren over uw besluit.

5. Kosten, baten en dekking

Op grond van de uitspraak van de rechtbank is de gemeente aan de bezwaarden een bedrag van € [REDACTED] verschuldigd aan kosten en griffierechten.

De kosten voor het opstellen van een bestemmingsplan voor het terrein van Taribush worden bij benadering begroot op € [REDACTED].